
Ateneu Barcelonès

**TERTÚLIA DITIRÀMBICA sobre
TEMES HUMANS**

**FILOSOFIA CASUAL
a partir de PEL·LÍCULES,
GRAFISMES o DISPARADORS
ESTRANYS**

Xavier Cabús

TEMA 13.- LA CONSTRUCCIÓ DE LA VERITAT EN ÈTICA I EN POLÍTICA

De la mà de Jaime Nubiola, de la lectura del seu opuscle, *Pluralismo y relativismo*, adjunt, i de la seva introducció preliminar *in situ*

Aprofitant que tenim com a company habitual de tertúlia en la Ditiràmica al professor Jaime Nubiola, catedràtic de filosofia de la Universitat de Navarra, escriptor,

conferenciant, probablement el millor especialista en Peirce de les lletres castellanès, fa temps vaig demanar-li si ens podia il·lustrar en l'aplicació del pragmatisme a l'exegesi de les "veritats socials emergents" de que som espectadors a dia d'avui.

El pragmatisme és un corrent filosòfic que, lluny de Descartes, fa recaure el pes de la fonamentació de la "veritat" en la seva articulació social i de mosaic. El professor Nubiola ens ha fornint un opuscle, *Pluralismo y relativismo* (va adjunt, al final d'aquesta introducció), que ens servirà de disparador, previ a la dissertació que ens brindarà.

Avanço que ell defensa la "construcció" de la veritat com un procés de juxtaposició de visions complementàries en un tot polièdric. Us convido a llegir el seu text introductori.

Jo hi vull afegir una pinzellada i quatre exemples, per a enfocar la reflexió teòrica des de realitats concretes, com és habitual en la tertúlia:

És cert que l'intercanvi i la confrontació de veritats parcials o fins i tot esbiaixades sol ser fructífer en la pràctica de la comunitat científica, per mor de la regla de falsabilitat popperiana aplicable per principi a tota teoria, i per la pedra de toc de l'experimentació. Quant a la *recerca de veritat* en qüestions ètiques o polítiques, en una comunitat ideal de diàleg (en coherència amb les regles de Habermas), de ben segur el mètode seria igualment fructífer.

És un fet, però, que en l'anàlisi i en la generació de nous conceptes i fórmules ètiques i polítiques, hi ha laboratoris especialitzats en manipulacions interessadament sectàries, de manera que qui domina els mitjans i té equip i

diners per manegar i per difondre, pot fer enginyeria social bo i construint una concreta ideologia, a efectes de control i modificació de les consciències.

Vivim immersos en conceptes que legitimen l'estructura social heretada. Poso exemples: el concepte de " propietat privada", el concepte de "pàtria potestat", el de "dret al propi cos", el de "frontera política", el de "dicotomia de gènere"...

Tot i que tenen tendència a solidificar, en les societats fluides, aquests conceptes (tots) tenen un punt de líquids, i estan subjectes a un procés continuat de revisió, accelerat i agegantat per la capacitat ingent dels mitjans de comunicació de masses.

Poso com a exemple de canvi radical en la veritat socialment admesa, a efectes d'analitzar el fenomen, la normalització de l'homosexualitat (ho faig exclusivament perquè és vistosa, hi estic completament a favor):

L'homosexualitat era considerada, en el catàleg de l'OMS, com una malaltia fins abans d'ahir mateix. Hem passat a naturalitzar l'opció i hem fet emergir, a més, la categoria *d'identitat sexual*; i, una passa més enllà, la de *disfòria de gènere*, amb efectes tan revolucionaris com la possibilitat de triar adscripció a la carta en el Registre Civil. Igualment, hem procedit a certa dissolució de la família nuclear heterosexual i hem obert la possibilitat d'adoptar nens per part de parelles de gènere homogeni. Ara, portant al límit la nova situació, podria haver-hi un pare que sigui mare alhora (un subjecte amb fenotipus femení, hormonada, amb barba i sense pits, que hagi triat ser home en el Registre Civil, que "se senti home", però amb orientació gai, i que

hagi decidit en acabat parir). Un batibull de contingència que invalida l'ús de qualsevol universal, sigui de sexe, sigui de gènere, en la definició del subjecte. Que, a més, pot canviar d'adscripció en el moment que li convingui, les vegades que vulgui. I en el que cada vegada recauran un corpus diferent de drets i deures. I sancions penals diferenciades. El subjecte no té nom o seria tan llarg com l'acrònim LGTBI+.

He triat aquest exemple per a mostrar una revolució (quasi) total en fets i conceptes que, duta a l'extrem, aviat exigirà la seva conseqüència lògica: la desaparició de l'exigència de tota atribució civil de sexe-gènere, quan la partida de naixement ni el carnet d'identitat deixaran, naturalment, d'estar interessats en res d'això, i quan les persones podran anar triant dia per dia el seu aspecte, si volen seguir un rol, l'altre o un tercer, anar alternant-los, o, directament, passar.

Els canvis en la infraestructura propicien modificacions en la superestructura. Però l'emergència de conceptes provoca, al seu torn, profundes modificacions en les mentalitats. En les cosmovisions. En els valors. En definitiva, en les veritats.

Es pot alterar la Declaració Universal dels Drets de l'Home? Fa referència a l'essència humana, com pretén, o és una declaració amb context històric? Resposta: probablement pugui canviar. En el moment en que canviïn les condicions materials de l'existència.

A tall d'exemple, ara mateix, el canvi que ha suposat l'entronització del feminisme, quan la divisió sexual del treball ha perdut el sentit car la força física ja no pinta en el procés productiu, la guerra ha esdevingut tecnològica, la procreació un caprici, i s'han minimitzat les

tasques en la llar. No cal descriure les mutacions, d'ordre conceptual, polític i legal que això ens ha propiciat.

Tots aquests canvis en les mentalitats, que primer es naturalitzen a còpia d'habitació en els nous conceptes a través dels *mass media* (guateu-ne el bombardeig), i que es veuen en acabat reflectits en la legislació, en l'atribució de recursos, en el *mores*, i en tota la superestructura, esdevenen poc a poc *veritats*, en el sentit fort de la paraula, naturalitzades pel cos social en forma de creences.

Sovint contradictòries. A tall d'exemple: té sentit demanar lleis específiques que distingeixin drets, deures i sancions entre homes i dones, quan el concepte de gènere lligat al fenotipus sexual està en crisi?

Llavors, comprovada la potència de les mutacions conceptuais "a la carta" en la transformació de la realitat social, convertint, a ritme accelerat perquè hi ha pressa, les categories en autèntics xiclets, algú pot estranyar-se de la presència massiva de *fake news* en el discurs polític? ("realitats alternatives" en deia el cap de premsa del recentment elegit Donald Trump).

De la "justícia creativa" dels tribunals, per exemple els espanyolistes, retorçant la interpretació de les lleis a la mida de la ideologia política del jutge que sentència?

De la manipulació de l'estadística, passant comptes només d'allò que sectàriament interessa a la ideologia dominant? (vg. és impossible trobar la recopilació de dades dels crims comesos per dones envers les seves parelles, i així sembla que no n'hi hagi.)

Algú pot estranyar-se de la defensa de la cancel·lació de l'adversari? No de la discussió, sinó de l'anul·lació. (Com propugna el feminisme *woke*).

A algú li sembla estrany que en comptes de confrontar-se amb el concepte d'autodeterminació generant un discurs propi alternatiu i difonent els avantatges que imaginem de romandre a Espanya, els espanyolistes es dediquin amb sistemàtica a arrencar cartells i a sobre-pintar els signes exhibits pels independentistes, negant-los el dret fins i tot a expressar-se?

Algú es pot estranyar que floreixin fòrums de denúncies anònimes en xarxes (com la de la Fallaràs, i els centenars que han sorgit a la seva ombra), propiciant la mort civil del denunciat prèvia a qualsevol judici?

Què queda de la llibertat d'expressió, de la neutralitat del jutge, de la presumpció d'innocència, del dret a l'honor, del dret a l'autodeterminació dels pobles, del dret a una informació veraç, de l'exigència d'una confrontació d'idees des de la bona voluntat en pro del bé comú...

No anem de camí cap a alguna forma de totalitarisme, cada dia una mica més a prop, des-legitimant l'adversari, manipulant la realitat, evitant el *fair play* en la confrontació d'idees?

No parlo d'extrema dreta; parlo del conjunt de la política, convertida, sense filtre, en sofística.

En Jaime Nubiola ens interroga, al final de la seva introducció: **Totes les opinions són respectables?**, i jo hi afegiria: **Són respectables totes les manipulacions de l'opinió?**

Llavors, en aquest context, ***què significa la paraula “veritat” en política?***

I, encara: ***És possible fer política des de la bona voluntat?***

Aquest serà el nostre tema, un tema fonamental sobre el que qualsevol altre tema descansa, i que es pot abordar des d'una doble vessant:

- 1) La possibilitat de discernir i d'expressar el sentit darrer de la realitat (un tema, al meu parer, que Kant, contra Plató, ja va deixar tancat negativament).
- 2) La possibilitat d'engrandir la construcció de “la veritat” a partir del

consens, en l'addició polièdrica de visions complementàries. Aquesta és la filosofia que compartim amb el professor Nubiola, i sobre la que provarem d'aprofundir.

Pluralisme versus relativisme / versus dogmatisme.

Ens hi trobem, doncs!

Pluralismo y relativismo

Jaime Nubiola (jnubiola@unav.es)

Lo que quiero sostener aquí no es nuevo ni muy original, pero sí que —al menos a mi juicio— es muy importante para la vida diaria de nuestra sociedad y para cada uno de nosotros. Quiero defender el pluralismo, esto es, el que los problemas y las cosas tienen facetas, caras distintas, y que hay maneras muy diversas —legítimas en su mayoría y muchas de ellas valiosas— de pensar acerca de ellos. Quiero al mismo tiempo rechazar el escepticismo relativista con el que frecuentemente se asocia esta posición.

1. La situación actual

Todos advertimos con claridad que nos encontramos en una sociedad que vive en una amalgama imposible de un supuesto fundamentalismo cientista acerca de los hechos y de un escepticismo generalizado acerca de los valores. Muy a menudo los valores (lo bueno y lo malo, lo que hay que hacer o hay que evitar) parecen ser a fin de cuentas lo que decidan los gobernantes de turno atentos a la sensibilidad de su electorado. Son los representantes elegidos democráticamente quienes deciden acerca del bien o el mal de las acciones humanas.

En este sentido, puede decirse que nuestra sociedad vive una extraña mezcla de una ingenua confianza en la Ciencia con mayúscula y de aquel relativismo perspectivista que expresó tan bien nuestro poeta Campoamor con su "nada hay verdad ni mentira; todo es según el color del cristal con que se mira". Más aún, tanto la crisis económica como la corrupción de una parte de la clase política ha llenado de pesimismo escéptico a los ciudadanos.

En contraste con esta actitud, quizá cabe destacar que el científico —pensemos, por ejemplo, en un buen médico o una buena farmacéutica— no es nunca un relativista, no piensa que su opinión valga lo mismo que cualquier otra, y, si es un estudioso honrado, está deseoso de someter su parecer al escrutinio de sus iguales y de contrastarlo con los datos experimentales disponibles. El buen científico está persuadido de que su opinión es verdadera, que es la mejor verdad que ha logrado alcanzar, a veces con mucho esfuerzo. Sabe también que su opinión no agota la realidad, sino que casi siempre puede ser rectificadada y mejorada con más trabajo suyo y, sobre todo, con la ayuda de los demás. La búsqueda de la verdad no es una tarea solitaria, sino solidaria.

Hablar de la verdad, así sin adjetivos, o decir que quienes nos dedicamos a pensar buscamos la verdad, comienza a ser considerado no solo una ingenuidad, sino algo de mal gusto: "¡Será, en todo caso, la verdad para ti, pero no creerás tú en unas verdades absolutas!". La mayoría de nuestros

conciudadanos son fundamentalistas en lo que se refiere a la física, a las ciencias naturales o incluso a la medicina, pero en cambio son del todo relativistas en lo que concierne a muchas cuestiones éticas. Lo peor es que este relativismo ético es presentado a menudo como un prerequisite indispensable para una convivencia democrática, sea a nivel local o a escala internacional. Un relativista consecuente piensa que simplemente hay unas prácticas que *ellos* consideran correctas (o racionales), y otras que *nosotros* consideramos correctas, hay cosas que "pasan por verdaderas" entre ellos y otras que son así consideradas 2

entre nosotros, pero ni siquiera tiene sentido la discusión, la confrontación entre prácticas divergentes, pues no hay criterios para poder decidir qué conductas son mejores que otras.

Aunque sea cómodo para quien tiene el poder mantener una separación así entre ciencia y valores, una escisión tan grande entre lo fáctico y lo normativo resulta insoportable. Los seres humanos anhelamos una razonable integración de las diversas facetas de las cosas; la contradicción flagrante desquicia nuestra razón, hace saltar las bisagras de nuestros razonamientos y bloquea a la postre el diálogo y la comunicación. Del hecho de que las personas, los partidos o los pueblos tengan opiniones diferentes sobre una materia no puede inferirse que no haya verdad alguna sobre dicha materia.

2. Un pluralismo no relativista

La defensa del pluralismo no implica una renuncia a la verdad o su subordinación a un perspectivismo culturalista. Al contrario, el pluralismo estriba no solo en afirmar que hay diversas maneras de pensar acerca de las cosas, sino además en sostener que entre ellas hay — en expresión de Stanley Cavell— *maneras mejores y peores*, y que mediante el contraste con la experiencia y el diálogo racional los seres humanos somos capaces de reconocer la superioridad de un parecer sobre otro. Nuestras teorías, como los artefactos que fabricamos, son construidas por nosotros, pero ello no significa que sean arbitrarias o que no puedan ser mejores o peores. Al contrario, el que nuestras teorías sean creaciones humanas significa que pueden — ¡deben!— ser reemplazadas, corregidas y mejoradas conforme descubramos versiones mejores o más refinadas.

La verdad con minúscula —las verdades alcanzadas por los seres humanos— no ha sido descubierta de una vez por todas, sino que es un cuerpo vivo que crece y que está abierto a la contribución de todos. Cada uno puede contribuir personalmente al crecimiento de la humanidad mediante su esfuerzo por la profundización en la verdad. La búsqueda de la verdad no es una tarea privada o que pueda ser llevada a cabo por una persona aislada, sino que requiere la actividad cooperativa de unos y otros.

Esta actitud supone una concepción de la investigación que, lejos de un eclecticismo ingenuo, busca encontrar las razones de la verdad en la confrontación de las opiniones opuestas, sabedores con la mejor tradición que todos los pareceres formulados seriamente, en cierto sentido, dicen algo verdadero. Disfrutar del pluralismo implica gozar de una concepción solidaria y multilateral del conocimiento humano. Como pone el poeta Salinas en boca del labriego castellano: "Todo lo sabemos entre todos".

Defender la pluralidad de la razón no significa afirmar que *todas* las opiniones sean verdaderas —lo que además sería contradictorio—, sino más bien que ningún parecer agota la realidad, esto es, que una aproximación multilateral a un problema o a una cuestión es mucho más rica que una limitada perspectiva individual. Las diversas descripciones que se ofrecen de las cosas, las diferentes soluciones que se proponen para un problema, reflejan de ordinario diferentes puntos de vista. No hay una única descripción verdadera, sino que las diferentes descripciones presentan aspectos parciales, que incluso a veces pueden ser complementarios, aunque a primera vista quizá pudieran parecer incompatibles.

No todas las opiniones son igualmente verdaderas, pero si han sido formuladas seriamente en todas ellas hay algo de lo que podemos aprender. No solo la razón de cada uno

3

es camino de la verdad, sino que también las razones de los demás sugieren y apuntan otros caminos que enriquecen y amplían la propia comprensión.

3. En defensa de la razón: el consenso como fruto de la verdad

Hablar de la búsqueda de la verdad tal como se desarrolla en el ámbito científico podría parecer fuera de lugar para su aplicación a nuestra vida ordinaria y a la pluralidad de perspectivas y sensibilidades en una sociedad democrática, pero es la única manera que tenemos los seres humanos de progresar en el conocimiento de las cosas. La intuición central de John Dewey es que la aplicación de la inteligencia a los problemas morales es en sí misma una obligación moral. La misma razón humana que con tanto éxito se ha aplicado en las más diversas ramas científicas se ha de aplicar también a arrojar luz sobre los problemas morales y sobre la mejor manera de organizar la convivencia social.

De la misma manera que el trabajo cooperativo de los científicos a lo largo de las sucesivas generaciones ha logrado un formidable dominio de las fuerzas de la naturaleza, un descubrimiento de sus leyes básicas y un prodigioso desarrollo tecnológico, cabe esperar que la aplicación de la razón humana a las cuestiones éticas y sociales producirá resultados semejantes. La defensa del pluralismo se nutre de la fecunda experiencia de que los seres humanos mediante el diálogo abierto, el estudio

sosegado y el contraste con la experiencia, somos capaces de ordinario de llegar a reconocer la superioridad de un parecer sobre otro.

Esto no es posible siempre ni en todos los temas, quizá porque no hay suficiente diálogo, faltan datos o no se disponen de las herramientas conceptuales. Probablemente lo más importante es aprender escuchar a quienes tienen opiniones diferentes de la nuestra. Esa es la señal más clara de que amamos la libertad y defendemos el pluralismo porque aprendemos de los demás. Si dispusiéramos de todo el tiempo y de todas las evidencias necesarias, la verdad sería aquella opinión a la que finalmente llegaríamos todos: no es la verdad el fruto del consenso, sino que más bien es el consenso el fruto de la verdad. Por eso me encantan unas luminosas palabras de la valiente filósofa chilena Alejandra Carrasco: "La verdad que se cree no es verdad porque se cree, sino que se cree porque es verdad".

oOo

Pluralismo: los ciegos y el elefante

Hace unos meses impartí una conferencia sobre "¿Hay una verdad objetiva? Claves para una vida llena de sentido" en la III Jornada de la ACEB (Asociación Catalana de Estudios Bioéticos). Frente al relativismo en boga, en mi intervención defendí el pluralismo, esto es, el que una aproximación multilateral a los problemas resulta de ordinario muchísimo más eficaz para alcanzar la verdad. Así se desarrolla la ciencia y así crece nuestro conocimiento. No somos los dueños de la verdad, sino más bien es la verdad la que se adueña de nosotros.

Al final se me acercó el Dr. Manel Cusí, viejo amigo de mis años universitarios, y me dijo que lo que había defendido en mi intervención era lo del elefante y los ciegos. Me conmovió el comentario y le di un abrazo porque comprobé que al menos aquel médico veterano había entendido mi mensaje. Su sugerencia de que mi exposición podría ser mucho más clara si recordaba aquella venerable narración india me pareció muy acertada. Merece la pena recordar esta historia que se encuentra en múltiples tradiciones en versiones más o menos parecidas:

4

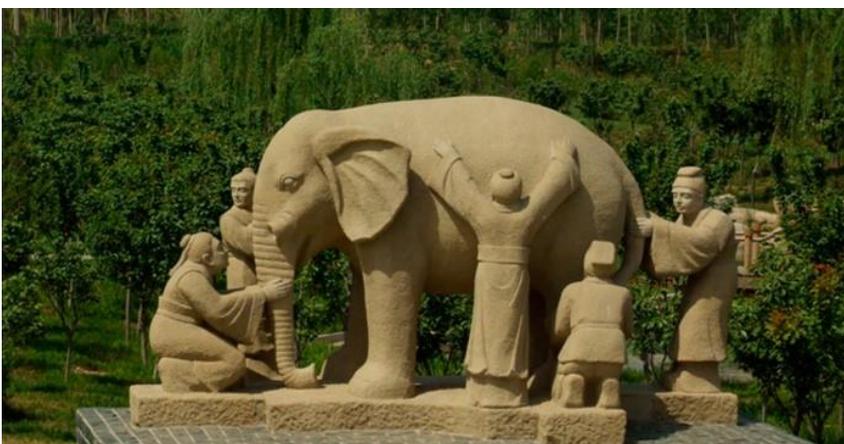
Un grupo de ciegos oyó que un extraño animal llamado "elefante" había llegado al pueblo, pero ninguno de ellos conocía su figura y su forma. Por curiosidad, dijeron: "Hay que inspeccionarlo y conocerlo al tacto, que es de lo que somos capaces". Entonces, fueron a buscarlo y cuando lo encontraron, lo palparon. La primera persona, cuya mano se posó en la trompa, dijo: "Es como una gruesa serpiente". El segundo, que tocó la oreja, dijo que parecía una especie de abanico. El tercero, que tocó la pata, dijo: "El elefante es un pilar como el tronco de un árbol". El ciego que puso la mano en su costado dijo del elefante "es una pared". El quinto, que palpó la cola, lo describió como una cuerda. El último palpó el colmillo e indicó que el elefante es duro y liso como una lanza.

Los seis ciegos, al palpar con su manos al elefante, reciben impresiones muy diferentes y se hacen ideas muy diversas de aquel extraño animal. Lo que no añade la historia es si los ciegos se prestaron atención unos a otros o más bien se pelearon. Si realmente se hubieran escuchado podrían haber llegado a componer entre todos un mosaico del elefante que se aproximaría a la realidad algo más que la imagen particular que cada uno se hubiera formado.

A mi viejo profesor Mariano Artigas, físico y filósofo, le gustaba hablar de la *verdad parcial*; esto es, del hecho de que no conozcamos toda la verdad, no se sigue que todo nuestro conocimiento sea engañoso. Nuestro conocimiento siempre es parcial y puede casi siempre ser complementado, corregido y mejorado con la colaboración de los demás. Esta actitud supone una concepción de la investigación que busca encontrar las razones de la verdad en la confrontación de las opiniones opuestas, sabedores con la mejor tradición de que todos los pareceres formulados seriamente, en cierto sentido, dicen algo verdadero.

Con Hilary Putnam —y con una gran tradición de pensadores antes que él— me gusta distinguir entre la Verdad con mayúscula y las verdades que los hombres forjamos. Estas últimas, las verdades que los seres humanos han conquistado laboriosamente mediante su pensar, son resultado de la historia: *Veritas filia temporis*, repetían los escolásticos citando al historiador romano Aulo Gelio (125-175). Que la verdad sea hija del tiempo significa también que la verdad futura depende de nuestra libre actividad, de lo que cada uno contribuyamos personalmente al crecimiento de la humanidad, al desarrollo y expansión de la verdad.

La realidad es el elefante y nosotros somos parecidos a los ciegos. Si dispusiéramos de todo el tiempo y de todas las evidencias necesarias, la verdad —como sostenía Charles S. Peirce— sería aquella opinión a la que finalmente llegaríamos todos, porque —repito— no es la verdad el fruto del consenso, sino que más bien es el consenso el fruto de la verdad.



Cuestión abierta: ¿Todas las opiniones son respetables? Sí, no, razones, ejemplos,